

Terms and Conditions

The Library provides access to digitized documents strictly for noncommercial educational, research and private purposes and makes no warranty with regard to their use for other purposes. Some of our collections are protected by copyright. Publication and/or broadcast in any form (including electronic) requires prior written permission from the Library.

Each copy of any part of this document must contain there Terms and Conditions. With the usage of the library's online system to access or download a digitized document you accept there Terms and Conditions.

Reproductions of material on the web site may not be made for or donated to other repositories, nor may be further reproduced without written permission from the Library

For reproduction requests and permissions, please contact us. If citing materials, please give proper attribution of the source.

Imprint:

Director: Mag. Renate Plöchl

Deputy director: Mag. Julian Sagmeister

Owner of medium: Oberösterreichische Landesbibliothek

Publisher: Oberösterreichische Landesbibliothek, 4021 Linz, Schillerplatz 2

Contact:

Email: [landesbibliothek\(at\)ooe.gv.at](mailto:landesbibliothek(at)ooe.gv.at)

Telephone: +43(732) 7720-53100

Primus

abstrahit a motu et quantum, hec autem est metha. Unde in ista scia non solum considerant causam sui subiecti sed quantum principales ptes subiecti, que sunt abstracte illa abstractio quae propria est huius sciae, que abstractio sunt considerationes vel rationes comprehendit alijs consideratis in hac scia. Quicquid nam considerat hic considerat non in quantum: quantum autem in quantum mobile. Et ideo quodlibet hic consideratum abstrahit sicut considerationem et a quantum et a motu, et per ipsum principium considerat hic illa que sunt esse abstractum ab viro quantum, sunt sive separate, non quod considerentur sub ratione qua tales sint, sed semper sub ratione entis considerat metha, quod considerat. Tunc ad rationem et auctoritatem philosophi, iuxto methodam, de distinctione scie speculativa: dicendum quod sicut in Aristotele primo postea capitulo illo, Certeior autem scia, altera autem scia est ad aliter quantum principia neque ex eiusdem: neque ex alterius sunt. Distinguuntur igit scie non solum penes diversa subiecta, sed etiam penes principia diversa, et forsitan distinctione per principia est prior et essentialior quam illa que est per subiecta, quamquam per subiecta alias quam sit distinctione, ut probatur illa auctoritas tertius de anima. Secundum, et ceterum. Sic igit intelligi potest illa distinctione vel divisione sciarum speculativarum, 6. metha. Quia igit duas, scilicet philosophice et mathematicae ponant ibi subiecta distinguuntur, vel forte principia, tamen huius scie ponunt ibi principia: non subiecta: per que ab alijs distinguuntur. Alter potest dici iuxta secundum notabile quod ista scia considerat omnia illa que aliae scie particulares considerantur, sicut sub ratione colorum et magis abstracta. Aliqua tamen considerant metaphysica quibus conuenit ratio abstractio in essendo, quantum non convenit consideratis in alijs scientiis, et ideo quod distinguuntur huius sciae ab alijs: conuenienter hoc sit per illa considerabilitate in quibus non conuenit cum alijs scientiis, sed in quibus distinguitur, unde hec scientia est circa separabilitate et immobilitate, non tanquam circa subiecta: sed tanquam circa principales ptes subiecti, que non participant rationem subiecti alicuius alterius scientie. Per idem respondet ad altam partem minoris de denominatione, hec enim scientia potest dici theologia non a subiecto, sed a causa, sicut naturae scientia dicitur a natura: que non est subiectum illius scientie sed principiu[m] illius subiecti, per ergo ex predictis quod illa, maior non est vel via, igit aliquando sit via. Ad confirmationem, quod ista scientia dicitur diuinaria, dicitur ut prius. Ad tertium nego p[ro]positum, ad probationem dico quod aliquid esse p[re]dictum potest esse duplum, vel possumus, vel possumus, primo modo, quantum vniuersitate p[re]dictum, secundo modo, omnem iterum est p[re]dictum suo superiori, quod etiam ieiudicet aliquid positum quod addit supra ipsum. Exemplum, ait Arius, decimo ethicorum, quod in actu metaphysicale existit felicitas: hoc habet rationem pro quantum subiectum immales sunt de consideratione metha, modo preposito, in qua contemplatione existit felicitas naturae sicut ipsum. Huius enim est p[re]dictum notitiae positivae quantum notitia entis in quantum ens, non obstat quod illa sit p[re]dictio quantum et p[ro]missio. Extra, omne virtus, quantum p[re]dictum alicuius est p[re]dictum eo est positivum, sicut notitia subiecti prius in quantum oportet alia notitia in illa scia, et ceterum. R[es]pondeo, continere quantum aliquid potest esse duplum, vel quantum actualis vel quantum potest, hoc p[ro]positum arguit maiorem p[re]ditionem positivam, et solam p[ro]missum, sic est in p[ro]posito, marie de una scia unitate genitrix p[ro]tima vel remota, de qua dicitur in sexto huius. Ad quartum cum arguit quod si sciat naturae metaphysica oportet alias subalternet sibi, n[on] ergo p[ro]nam, ad probationem dico quod procedit ab insufficienti, non ad sciam subalternatam non sufficit h[ab]ere subiectum sub subiecto, sicut plura alia reguntur, iterum que est unum, quod subiectum scie subalternata addat aliquid diuina accipitale supra subiectum scie subalternatis, quo modo se habet musica ad arithmetica, et p[ro]pectiva ad geometriam, non sic in p[ro]posito. Unde caueat illi qui ens mobile ponunt

Secunda

subiectum scie naturae, quod non poterunt evadere quod scia naturae subiectum alternet metaphysicam, cum mobilitas sit quasi origo accidentalis. Ad quintum cum dicitur quod sicut de subiecto operari scire si est, et quod est, et ceterum, sed minor est falsa. Ad primam probationem cum dicitur quod ens non est uniuscunq[ue] cu[m] dico quod falsum est, ut h[ab]etur declarari quantum huius, et ibidem dicitur ad porphiriū entis, non et si equocant realiter et philosophi ce loquendo, non tamen equocant in conceptu entis logice et metha, loquendo. Ad secundam probationem cum dicitur quod ens non habet quod cum sit co[m]muni et trascendens, dico quod hoc excludit generaliter et equaliter de omnibus generalissimis, quod nullus generalissimus habet generalitatem p[ro]prie[ti]tatis, et in q[ua]dlibet habet quod quod alias non predicatur in quantum de aliquo, unde proprie[ti]as ista est insufficiens, sed quod non habet generalitatem p[ro]prie[ti]tatis dictum, non habet quod non est, non sequitur nisi de generalitate spei cuius est proprietas distinctionis, igit generalis non habeat quod exprimit per distinctiones sicut arguit probatio illa, tamen habet quod eo modo quo habet generalitatem, op[er]e in distinctionib[us] devenire ad aliquod simile idem in distinctionib[us], quod non est progressus in infinitum in rationibus, sicut per metham. Ad tertium dicitur quod ens habet proprietas passiones deminutives de ipso, ut p[ro]p[ter]e 4^o et 5^o rationib[us]. Ad primam probationem cu[m] dicitur quod passio differt essentialiter a subiecto, dico quod falsum est, nisi per hoc essentialiter intelligas idem per formaliter. Subiectum et passio sunt idem essentialiter et realiter, igit habeant non identitatem formaliter, ut dicitur quarto huius. Ad secundam rationem procedo quod passiones entis praedicant denominative de ente, et ens de passionibus non nisi per accidens, sed cu[m] dicitur quod ens predicatur in quantum de quolibet, dico quod falsum est, ut iam dixi in corpore rationis. Ad septimum cum dicitur quod ens in quantum ens non habet principia, descendit quod principia subiecti possunt intelligi in duplicitate genere, vel complexa, vel incompleta, et utrummodo ens habet principia, nam principia incompleta entis in quantum ens sunt prima causa, sicut subiectum immales, nam ipsa sunt causa primi effectus, qui est rei entitas. Habet etiam principia complexa, et per proprietatum per quae sunt proprietas sibi inherentes, quod de ipso potest esse demonstratione per quid, ut iam praeponsum est. Et sic ad probationes, cu[m] dicitur quod ente nihil est prius, principiis autem est prius principiato, dico quod si sit sermo de principio incompleto, ens est ut sic non habet principia, quod cu[m] sit causa et ratione abstrahit ab utrummodo, et neutru[m] includit in sua generalitate ratione, sed bene ens habet principia, ut perservat in suis inferioribus, nam plura sunt entia quibusque non principiis habere et esse principiata, et hoc modo ens habet aliquid proprium, si sit sermo de principio completo, procedo quod tale principium non est prius ente, sed proprietate entis cuius est principium, ut predictum est. Ad secundam probationem quod scilicet tunc omne ens haberet principiis vel principia, si entis in quantum ens essent principia, Respondeo si loquimur de principio incompleto, sic dico quod ens in quantum ens habet principia, accipiendo ly in quantum specificatio[n]e, et non reduplicative, et tunc est sensus, entis in quantum ens, id est entis secundum suam entitatem, sicut dicitur homo in quantum albus videtur, id est secundum suam albedinem, et tunc cum inseratur, ergo quodlibet ens habet principium, neganda est consequentia, quia consequentia non valet ab inquantum ad universaliter, nisi quando inquantum tenet reduplicatio eo modo quo loquitur Aristoteles, primo priorum, ut allegatus est de iustitia. Si vero loquamus de principio completo, quod sunt propositiones immediate ad probandum passiones de subiecto, sic dico quod entis inquantum ens sunt principia, etiam accipiendo ly in quantum reduplicative, et sic omnne ens habet principium, quod passiones entis sunt demonstrabilis de quolibet ente per principia complexa, nam omnis passio superioris est passio inferioris, cuiuslibet per se, licet non per se primo, ergo patet quod argumentum accipit minimum, Nam ad probationem dico quod procedit ab insufficienti, non ad sciam subalternatam non sufficit habere subiectum sub subiecto, sicut plura alia reguntur, iterum que est unum, quod subiectum scie subalternata addat aliquid diuina accipitale supra subiectum scie subalternatis, quo modo se habet musica ad arithmetica, et p[ro]spectiva ad geometriam, non sic in p[ro]posito. Exemplum, homo in quantum homo